

Análisis de las propuestas rurales, agropecuarias y agroindustriales de los candidatos presidenciales Abelardo De La Espriella e Iván Cepeda

Néstor Cordero Sáenz

Claudia Patricia Álvarez-Ochoa

Profesores Facultad de Ciencias Agropecuarias

Centro de Estudios e Investigaciones Rurales (CEIR)

Universidad de La Salle

1. Introducción

El futuro del campo colombiano constituye uno de los principales desafíos para el desarrollo económico, social y ambiental del país. A pesar de los avances registrados durante las últimas décadas, persisten problemas estructurales relacionados con la concentración de la tierra, la baja productividad agropecuaria, la limitada cobertura de infraestructura rural, el acceso restringido al crédito, las brechas tecnológicas y las dificultades de comercialización que enfrentan millones de productores.

La relevancia estratégica del sector agropecuario trasciende la producción de alimentos. El campo colombiano desempeña un papel fundamental en la generación de empleo, la reducción de la pobreza rural, la protección ambiental, la estabilidad territorial y la construcción de paz. Por ello, las propuestas de política pública dirigidas al sector constituyen un elemento central para evaluar la visión de desarrollo de los candidatos presidenciales.

Este documento presenta un análisis técnico comparado de las propuestas rurales, agropecuarias y agroindustriales de Abelardo de la Espriella e Iván Cepeda. El propósito no es realizar una valoración política o ideológica de los candidatos, sino examinar de manera objetiva el alcance, fortalezas, limitaciones, riesgos, costos e impactos potenciales de sus planteamientos sobre el desarrollo rural colombiano.

2. Aspectos metodológicos

El análisis fue desarrollado considerando la realidad productiva, económica, social y ambiental del campo colombiano por esto se identificaron las propuestas relacionadas con el crecimiento del sector agropecuario, productividad, sostenibilidad ambiental, seguridad y soberanía alimentaria, bienestar de la población campesina, asociatividad, acceso a tierra, financiamiento rural, infraestructura, cadenas de valor, agroindustria, innovación tecnológica y ordenamiento productivo del territorio.

Para cada grupo de propuestas se aplicó una matriz técnica de evaluación compuesta por seis criterios:

1. Fortalezas.
2. Debilidades.
3. Riesgos y externalidades.
4. Dificultades de implementación.
5. Costo estimado.
6. Impacto esperado.

La valoración se realizó utilizando información proveniente de documentos programáticos de campaña, entrevistas públicas y fuentes especializadas del sector agropecuario. Como marco de referencia se consideraron indicadores y diagnósticos de entidades como: DANE, UPRA, Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Finagro, Banco de la República, ICA, DNP, FAO, CEPAL y Banco Mundial.

A la fecha de elaboración de este análisis no se identificó un plan de gobierno integral, detallado y oficialmente publicado por ninguno de los candidatos con sus propuestas. Por esta razón, las conclusiones aquí presentadas corresponden exclusivamente a la información pública disponible al momento de la elaboración del documento y pueden estar sujetas a ajustes posteriores por parte de las campañas.

3. Contexto del campo colombiano

Colombia posee uno de los mayores potenciales agropecuarios de América Latina gracias a su diversidad climática, disponibilidad de recursos hídricos y amplia frontera agrícola potencial. Sin embargo, diversos estudios han identificado limitaciones estructurales que restringen su desarrollo.

Entre los principales desafíos se encuentran:

- Alta concentración de la propiedad rural.
- Informalidad en la tenencia de la tierra.
- Bajos niveles de tecnificación.
- Déficit de infraestructura vial y logística.
- Cobertura insuficiente de riego.
- Limitado acceso al crédito formal.
- Altos costos de producción.
- Vulnerabilidad frente al cambio climático.
- Persistencia de la pobreza rural.

En este contexto, las propuestas de los candidatos reflejan dos enfoques diferentes de transformación del campo: uno orientado hacia la productividad empresarial y la competitividad internacional, y otro centrado en la democratización del acceso a activos productivos y el fortalecimiento de la economía campesina.

4. Análisis de la propuesta de Abelardo de la Espriella

Este es un plan de gobierno con una marcada orientación de libre mercado, eficiencia agroindustrial y desintermediación, pero que a la vez introduce fuertes componentes de subsidio directo y crédito de fomento de corte sumamente proteccionista.

Su principal fortaleza es que aborda varios de los factores que históricamente explican la baja productividad agropecuaria colombiana: financiamiento, tecnología, seguridad jurídica, economías de escala, logística y acceso a mercados.

Su principal debilidad es que dedica menos atención a problemas estructurales de equidad rural, acceso a tierra y reducción de brechas entre pequeños productores y empresas de gran escala.

Comparado con enfoques centrados en reforma agraria y fortalecimiento campesino, este programa tiene potencialmente un mayor impacto sobre crecimiento económico, agroindustria y exportaciones; pero enfrenta mayores riesgos de concentración productiva si no incorpora mecanismos explícitos de inclusión para pequeños productores, agricultura familiar y territorios rurales rezagados.

Desde una perspectiva estrictamente técnica, el mayor interrogante no está en la lógica productiva del programa, sino en la viabilidad fiscal y operativa de propuestas como créditos al 2% a 30 años y subsidios masivos a insumos, cuyo costo podría convertirse en el principal desafío para su sostenibilidad de largo plazo.

Propuesta	Fortalezas	Debilidades	Riesgos y externalidades	Dificultades de implementación	Costo estimado	Impacto esperado
Acceso a la tierra, "Combo McDonald", Unidad Agrícola Empresarial (UAE) y seguridad jurídica	Entrega integral de tierra, tecnología, crédito y proyecto productivo; mayor seguridad jurídica; atracción de inversión privada y economías de escala.	Alto costo por beneficiario; necesidad de reformas legales profundas; posibles tensiones entre Unidad Agrícola Familiar y UAE.	Concentración de tierra; aumento del precio del suelo; captura de subsidios por operadores privados.	Alta informalidad predial; saneamiento de títulos; coordinación interinstitucional.	Muy alto.	Bajo en corto plazo por complejidad operativa; alto en largo plazo por sostenibilidad productiva e inversión.
Crédito al 2%, subsidios e incentivos a insumos	Facilita tecnificación y mecanización; protege patrimonio	Difícil sostenibilidad financiera; contradicción con	Arbitraje financiero; dependencia de subsidios; presión	Incompatibilidad con condiciones del mercado financiero; ausencia de	Extremo.	Alto en corto plazo; riesgo de efectos negativos

	de productores; mejora acceso a inversión.	eventual privatización del Banco Agrario.	fiscal permanente.	garantías para pequeños productores.		sobre inclusión financiera rural en largo plazo.
Desarrollo agroindustrial y emprendimiento rural	Formación de empresarios rurales; relevo generacional; reducción de costos logísticos.	Alta exigencia institucional y educativa; dependencia de incentivos tributarios.	Concentración regional de inversiones; captura gremial de recursos.	Construcción de infraestructura educativa y logística en cientos de municipios.	Medio-Alto.	Alto sobre productividad, capacidades empresariales y empleo rural.
Comercio exterior y expansión exportadora	Incremento de divisas; acceso a mercados internacionales; fortalecimiento sanitario y trazabilidad.	Sectores sensibles seguirían expuestos a competencia internacional.	Inflación de alimentos; presión sobre oferta interna; expansión sobre ecosistemas vulnerables.	Rezago fitosanitario; adaptación a exigencias internacionales; reconversión ganadera.	Bajo-Medio.	Muy alto sobre exportaciones y agronegocios; riesgo de aumento de precios internos.

5. Análisis de la propuesta de Iván Cepeda

La propuesta tiene una fortaleza estructural clara: entiende que el problema rural colombiano no se resuelve solo con producción, sino con acceso a activos, institucionalidad, agua, comercialización y reconocimiento del campesinado. Esa visión es consistente con la evidencia: el país tiene millones de hogares campesinos, brechas educativas fuertes en productores y una institucionalidad financiera que ha crecido, pero aún requiere mayor llegada territorial.

La principal debilidad técnica es que varias propuestas están formuladas como orientaciones generales, no como instrumentos operativos. En particular, falta mayor precisión en: costos, metas, hectáreas priorizadas, criterios de aptitud del suelo, fuentes de financiación, rol del sector privado, mecanismos de evaluación, indicadores de productividad y articulación con agroindustria.

El mayor riesgo es que la reforma agraria se concentre en entregar tierra sin garantizar el paquete productivo completo: crédito, asistencia técnica, riego, vías terciarias, comercialización, asociatividad, seguros, sanidad agropecuaria y transformación. En ese caso, el impacto social puede existir, pero el impacto productivo y alimentario sería limitado.

El segundo gran riesgo está en la frontera ambiental. Una política rural expansiva sin ordenamiento productivo puede aumentar presión sobre bosques, especialmente en zonas de colonización,

Amazonía y áreas con baja gobernanza. La cifra de deforestación de 2024 muestra que el riesgo ambiental sigue activo.

Propuesta	Fortalezas	Debilidades	Riesgos y externalidades	Dificultades de implementación	Costo estimado	Impacto esperado
Reforma agraria y acceso a la tierra	Reduce concentración de tierra; promueve restitución y acceso a activos productivos.	Falta de metas cuantificables y criterios precisos de adjudicación.	Posible incertidumbre para inversiones de largo plazo.	Rezago catastral; formalización predial; capacidad operativa de la Agencia Nacional de Tierras.	Alto.	Alto en equidad rural y acceso a tierra.
Economía campesina y ZRC	Fortalece tejido social; impulsa mujeres y jóvenes rurales; estabiliza territorios.	Escasa articulación con mercados internacionales y cadenas globales.	Conflictos territoriales e interétnicos.	Procesos largos de concertación y consultas.	Medio.	Alto en cohesión social y desarrollo territorial.
Crédito, asistencia técnica e institucionalidad rural	Reconoce integralidad entre tierra, crédito, tecnología e infraestructura.	No modifica completamente barreras estructurales del sistema financiero rural.	Riesgo moral y debilitamiento de cultura crediticia.	Cobertura territorial limitada; problemas de seguridad y conectividad.	Alto.	Alto en productividad y bienestar rural.
Agua y riego	Ataca una de las principales restricciones productivas del agro colombiano.	No define escalas ni mecanismos específicos de implementación.	Conflictos por uso del agua; impactos ambientales.	Licenciamiento ambiental y complejidad técnica de proyectos.	Alto.	Muy alto en productividad y resiliencia climática.
Seguridad y soberanía alimentaria	Reduce dependencia externa;	Riesgo de protección	Incrementos de precios o desabastecimiento	Compatibilidad con TLC y compromisos	Medio.	Muy alto en seguridad

	fortalece producción nacional.	smo excesivo.	iento transitorio.	internacionales.		d alimentaria.
Comercialización agrícola	Reduce intermediación; mejora ingresos campesinos.	Requiere infraestructura logística compleja.	Ineficiencias administrativas y burocráticas.	Competencia con estructuras tradicionales de comercialización.	Medio-Alto.	Muy alto por reducción de pérdidas y mejora de ingresos.
Recuperación de cadenas productivas	Aprovecha ventajas históricas y fortalece economías regionales.	Limitado énfasis en innovación tecnológica.	Riesgo de promover actividades menos competitivas.	Reconstrucción de infraestructura industrial y de transformación.	Medio.	Alto en empleo y desarrollo regional.
Pesca y piscicultura	Diversifica fuentes de ingreso y proteína.	Debilidades en infraestructura de frío y logística.	Impactos ambientales sobre cuerpos de agua.	Limitaciones institucionales para control y vigilancia.	Medio-Bajo.	Alto en regiones costeras y ribereñas.
Agroindustria y agronegocios	Fortalece condiciones habilitantes para el desarrollo agroindustrial.	Carece de incentivos específicos para inversión privada agroindustrial.	Posible desconexión entre economía campesina y agroindustria.	Déficit de energía, conectividad y servicios rurales.	Alto.	Medio-Alto en el largo plazo.

6. Comparación de los resultados

El análisis comparado de las propuestas rurales y agropecuarias de Abelardo de la Espriella e Iván Cepeda evidencia que ambos candidatos parten de diagnósticos distintos sobre los principales problemas del campo colombiano y, en consecuencia, proponen estrategias de intervención significativamente diferentes.

Mientras la propuesta de Iván Cepeda considera que el principal obstáculo para el desarrollo rural es la desigualdad en el acceso a los activos productivos, la debilidad institucional y la exclusión histórica del campesinado, la propuesta de Abelardo de la Espriella identifica como principales limitantes la baja productividad, la falta de inversión, los elevados costos de producción y las restricciones para competir en mercados internacionales.

Visión del desarrollo rural

Las diferencias comienzan desde la concepción misma del desarrollo rural.

La propuesta de Cepeda se construye sobre una visión de transformación estructural del territorio rural, donde la reforma agraria, el fortalecimiento de la economía campesina, el acceso al agua y la presencia institucional son los instrumentos fundamentales para mejorar las condiciones de vida de la población rural. En este enfoque, la producción agropecuaria es importante, pero se entiende como parte de una estrategia más amplia de justicia social, redistribución de oportunidades y fortalecimiento de las comunidades rurales.

Por el contrario, la propuesta de De la Espriella parte de una lógica de competitividad económica. El crecimiento de la producción, la tecnificación, la atracción de inversión privada, la agroindustria y las exportaciones constituyen los principales motores del desarrollo. Bajo esta visión, la generación de riqueza y el aumento de la productividad son los mecanismos que permitirían posteriormente mejorar las condiciones de vida de los habitantes rurales.

En términos generales, Cepeda prioriza la inclusión social como punto de partida para el crecimiento, mientras que De la Espriella prioriza el crecimiento económico como mecanismo para generar desarrollo rural.

Acceso a la tierra

Las diferencias son especialmente marcadas en materia de acceso a la tierra.

La propuesta de Cepeda asigna a la reforma agraria un papel central dentro de la estrategia de desarrollo. La redistribución de tierras, la restitución a víctimas y el fortalecimiento de las Zonas de Reserva Campesina buscan modificar la estructura de propiedad rural y ampliar el acceso de pequeños productores a los activos productivos.

La propuesta de De la Espriella no se concentra en redistribuir la tierra sino en garantizar que los proyectos productivos sean viables económicamente. El denominado "Combo McDonald" incorpora tierra, crédito, asistencia técnica y tecnología, buscando corregir los errores históricos de programas de adjudicación que entregaron predios sin acompañamiento productivo.

Desde una perspectiva técnica, el modelo de Cepeda tiene mayor potencial para reducir desigualdades históricas en el acceso a la tierra, mientras que el modelo de De la Espriella tiene mayor potencial para garantizar la sostenibilidad económica de los proyectos productivos que se implementen.

No obstante, ambos enfrentan riesgos distintos. El enfoque de Cepeda podría verse limitado por la lentitud institucional y los altos costos de adquisición y formalización de predios. El enfoque de De la Espriella podría favorecer una mayor concentración productiva si no se establecen mecanismos efectivos de protección para la agricultura familiar.

Productividad y competitividad

La mayor diferencia entre ambos programas aparece en el componente productivo.

Las propuestas de De la Espriella están diseñadas para generar incrementos significativos en productividad mediante:

- Créditos subsidiados
- Reducción de costos de producción
- Mecanización
- Sistemas de riego
- Economías de escala
- Apertura exportadora
- Seguridad jurídica para inversionistas.

La propuesta de Cepeda también incorpora instrumentos para aumentar la productividad, particularmente mediante crédito, asistencia técnica, acceso al agua e infraestructura. Sin embargo, estos componentes están subordinados a objetivos de inclusión social y fortalecimiento campesino.

Por esta razón, el impacto potencial sobre crecimiento económico agropecuario y expansión de la agroindustria parece mayor en la propuesta de De la Espriella.

Sin embargo, la propuesta de Cepeda podría generar una distribución más amplia de los beneficios productivos, especialmente en regiones históricamente rezagadas donde predominan pequeños productores.

Seguridad alimentaria

En materia de seguridad alimentaria ambos programas buscan aumentar la producción nacional, pero utilizan estrategias distintas.

Cepeda plantea una estrategia de soberanía alimentaria basada en:

- Reforma agraria.
- Fortalecimiento campesino.
- Acceso al agua.
- Redes de abastecimiento.
- Recuperación de cadenas productivas.

La lógica consiste en fortalecer la capacidad nacional de producción y reducir la dependencia de importaciones.

De la Espriella busca mejorar la seguridad alimentaria mediante el aumento de la productividad, la reducción de costos y la mejora de los sistemas de comercialización.

La diferencia radica en que Cepeda prioriza la capacidad productiva nacional como objetivo estratégico, mientras que De la Espriella prioriza la eficiencia económica de la producción.

Desde una perspectiva técnica, el modelo de Cepeda presenta ventajas para fortalecer la resiliencia alimentaria interna, mientras que el modelo de De la Espriella podría generar mayores excedentes productivos. Sin embargo, una expansión exportadora acelerada podría generar presiones sobre los precios internos de algunos alimentos si no se implementan mecanismos adecuados de balance entre mercado interno y externo.

Agroindustria y agronegocios

Este es probablemente el punto donde las diferencias son más profundas.

La propuesta de De la Espriella incorpora explícitamente:

- Desarrollo agroindustrial.
- Formación de empresarios rurales.
- Expansión exportadora.
- Integración con mercados internacionales.
- Trazabilidad y certificaciones.
- Competitividad global.

Por el contrario, la propuesta de Cepeda aborda la agroindustria de forma indirecta mediante fortalecimiento productivo, infraestructura, comercialización y recuperación de cadenas productivas, pero sin desarrollar una estrategia específica para atraer inversión agroindustrial o generar incentivos a la transformación de valor agregado.

Esto sugiere que el potencial de crecimiento de agronegocios y exportaciones es significativamente mayor en la propuesta de De la Espriella.

Sin embargo, la propuesta de Cepeda podría favorecer una integración más amplia de pequeños productores dentro de los procesos productivos, reduciendo el riesgo de concentración económica.

Financiamiento rural

Ambos candidatos coinciden en que el acceso al crédito es uno de los principales obstáculos para el desarrollo agropecuario. La diferencia radica en el mecanismo de solución.

Cepeda propone fortalecer la institucionalidad pública y ampliar los servicios financieros rurales mediante una mayor presencia estatal.

De la Espriella plantea una intervención mucho más agresiva mediante créditos al 2 % anual y subsidios directos a insumos.

En términos de impacto potencial, la propuesta de De la Espriella podría generar resultados más rápidos sobre inversión y tecnificación.

Sin embargo, también presenta mayores riesgos fiscales y financieros debido al elevado costo de los subsidios requeridos para sostener tasas significativamente inferiores a las condiciones del mercado.

Sostenibilidad fiscal

Uno de los aspectos más relevantes del análisis es la viabilidad financiera de las propuestas.

Las iniciativas de Cepeda demandan recursos significativos para adquisición de tierras, infraestructura de riego, fortalecimiento institucional y comercialización. Sin embargo, la mayoría de estas inversiones corresponden a activos públicos o programas permanentes de desarrollo rural.

Las propuestas de De la Espriella incluyen subsidios explícitos al crédito y a los insumos productivos que podrían generar presiones fiscales recurrentes de gran magnitud.

Sostenibilidad ambiental

Ambos programas reconocen la necesidad de mejorar la sostenibilidad ambiental, pero con enfoques distintos.

Cepeda incorpora la gestión del agua, la planificación territorial y el fortalecimiento de economías campesinas como herramientas para reducir presiones sobre ecosistemas estratégicos.

De la Espriella propone la compactación de la ganadería extensiva y el fortalecimiento de sistemas productivos más eficientes, una medida alineada con diagnósticos de la UPRA sobre conflictos de uso del suelo.

Balance comparado

Los resultados muestran que ninguno de los programas es claramente superior en todas las dimensiones analizadas.

La propuesta de Iván Cepeda obtiene mejores resultados en:

- Equidad rural.
- Acceso a tierra.
- Fortalecimiento campesino.
- Seguridad alimentaria.
- Cohesión territorial.
- Inclusión social.

La propuesta de Abelardo de la Espriella obtiene mejores resultados en:

- Productividad.

- Agroindustria.
- Exportaciones.
- Atracción de inversión.
- Competitividad internacional.
- Generación de divisas.

En consecuencia, la decisión entre ambos modelos depende en gran medida de la prioridad que se otorgue a los objetivos de política pública. Si el énfasis se ubica en corregir desigualdades históricas y fortalecer la economía campesina, la propuesta de Cepeda presenta ventajas importantes. Si la prioridad es acelerar el crecimiento económico agropecuario y la inserción internacional del sector, la propuesta de De la Espriella ofrece instrumentos más orientados a ese propósito.

La experiencia internacional sugiere que los procesos exitosos de desarrollo rural suelen combinar elementos de ambos enfoques: inclusión social, acceso a activos productivos, fortalecimiento institucional, innovación tecnológica, inversión privada y articulación eficiente con los mercados.

7. Conclusiones

El análisis comparado de las propuestas rurales, agropecuarias y agroindustriales de Abelardo de la Espriella e Iván Cepeda evidencia que ambos candidatos reconocen la importancia estratégica del campo colombiano para el crecimiento económico, la seguridad alimentaria, la generación de empleo y la estabilidad territorial. Sin embargo, difieren significativamente en la forma de abordar los principales problemas estructurales del sector.

La propuesta de Iván Cepeda parte de un diagnóstico centrado en la desigualdad rural, la concentración de la tierra, las brechas históricas de acceso a activos productivos y la necesidad de fortalecer la economía campesina. Su enfoque busca transformar las condiciones estructurales del desarrollo rural mediante la reforma agraria, el fortalecimiento institucional, el acceso al agua, la comercialización y la soberanía alimentaria. Desde una perspectiva social y territorial, presenta un importante potencial para reducir desigualdades, fortalecer comunidades rurales y mejorar el acceso de los pequeños productores a oportunidades productivas.

No obstante, el éxito de una estrategia de reforma agraria dependerá de la capacidad institucional para complementar la entrega de tierras con asistencia técnica, crédito, infraestructura, comercialización y servicios públicos rurales.

Por su parte, la propuesta de Abelardo de la Espriella se orienta principalmente hacia la productividad, la competitividad, la agroindustria y la expansión de las exportaciones agropecuarias. Su programa aborda varios de los factores que históricamente han limitado el crecimiento del sector, entre ellos el acceso al financiamiento, la incorporación de tecnología, la seguridad jurídica, las economías de escala y la integración con mercados internacionales.

El potencial de esta propuesta para impulsar el crecimiento económico rural, aumentar la inversión privada y fortalecer la capacidad exportadora del país es significativo. Sin embargo, enfrenta desafíos

importantes relacionados con la sostenibilidad fiscal de algunas medidas, particularmente aquellas asociadas a subsidios masivos e instrumentos de crédito altamente subsidiados. Asimismo, persisten interrogantes sobre la capacidad del modelo para garantizar la inclusión efectiva de pequeños productores y evitar procesos de concentración productiva que profundicen las brechas existentes en el sector rural.

Desde una perspectiva comparada, la propuesta de Cepeda presenta ventajas relativas en materia de equidad rural, acceso a tierra, fortalecimiento campesino, cohesión territorial y seguridad alimentaria. En contraste, la propuesta de De la Espriella muestra fortalezas en productividad, agroindustria, generación de divisas, atracción de inversión y competitividad internacional.

El análisis también permite concluir que los principales desafíos del campo colombiano difícilmente podrán resolverse mediante una única estrategia de intervención. La experiencia nacional e internacional muestra que los procesos más exitosos de desarrollo rural combinan elementos de inclusión social, acceso a activos productivos, fortalecimiento institucional, innovación tecnológica, sostenibilidad ambiental, inversión privada y articulación eficiente con los mercados.

En consecuencia, más allá de las diferencias entre ambos programas, el futuro del sector agropecuario colombiano dependerá de la capacidad de construir políticas públicas que integren crecimiento económico, sostenibilidad ambiental y reducción de las brechas sociales que aún caracterizan gran parte de los territorios rurales del país.

Finalmente, debe señalarse que este análisis se elaboró a partir de la información pública disponible al momento de su realización. La ausencia de programas de gobierno completos y oficialmente publicados por parte de los candidatos limita la posibilidad de evaluar con mayor precisión aspectos relacionados con costos, metas, instrumentos de implementación y mecanismos de seguimiento. Por tanto, las conclusiones aquí presentadas deben interpretarse como una evaluación técnica preliminar de las propuestas actualmente conocidas.

Referencias

Agencia Nacional de Tierras (ANT). Información institucional y programas de acceso a tierras rurales. Gobierno de Colombia.

Banco de la República. Informes sobre inflación de alimentos, tasas de interés y desempeño del sector agropecuario. Bogotá, Colombia.

Banco Mundial. Desarrollo rural, productividad agrícola y seguridad alimentaria. Washington D.C.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Estudios sobre desarrollo rural, agricultura y seguridad alimentaria en América Latina.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Tercer Censo Nacional Agropecuario. Bogotá, Colombia.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Encuesta Nacional Agropecuaria. Bogotá, Colombia.

Departamento Nacional de Planeación (DNP). Documentos sobre desarrollo rural, pérdidas y desperdicio de alimentos e infraestructura agropecuaria. Bogotá, Colombia.

FAO. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Informes sobre seguridad alimentaria, agricultura sostenible y desarrollo rural.

FINAGRO. Estadísticas de crédito agropecuario, inclusión financiera rural y financiamiento del sector agropecuario. Bogotá, Colombia.

Instituto Colombiano Agropecuario (ICA). Información sobre sanidad agropecuaria, trazabilidad y acceso a mercados internacionales.

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Políticas, programas e indicadores del sector agropecuario colombiano. Bogotá, Colombia.

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Información sobre sostenibilidad ambiental, deforestación y ordenamiento territorial.

Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). Estudios sobre uso del suelo, frontera agrícola, conflictos de uso y ordenamiento productivo del territorio. Bogotá, Colombia.

Fuentes de propuestas de campaña

De la Espriella, A. (2026). Programa Colombia Patria Milagro. Defensores de la Patria.

De la Espriella, A. (2026). Propuestas para el agro colombiano. Entrevista pública disponible en YouTube.

Cepeda, I. (2026). Programa de Gobierno. Movimiento Pacto Histórico.

Cepeda, I. (2026). Entrevista pública sobre propuestas rurales y agropecuarias disponible en YouTube.